

## El informe PISA 2009

El mayor examen a la educación mundial sitúa a España atascada por debajo de la media de la OCDE en lectura, ciencias y matemáticas. Solo sale airoso la mitad norte del país. El epicentro educativo se desplaza hacia Asia

# La escuela se instala en la mediocridad

- ▶ El nivel educativo de los españoles de 15 años es menor al de la media de la OCDE
- ▶ Los métodos caducos y la deficiente formación del docente se señalan como causa

J. A. AUNIÓN  
Madrid

La educación española está instalada en la mediocridad. Y si a muchos les puede parecer excesiva esta palabra, lo cierto es que pasan los años y no consigue alcanzar la calidad media de los países desarrollados, al menos, según la mide el informe PISA 2009 de la OCDE, que cuantifica lo que saben hacer los alumnos de 15 años de 65 países con sus conocimientos de lectura, matemáticas y ciencias. En todas ellas, el estudio presentado ayer, que muestra la emergencia de Asia también en educación, coloca a España por debajo de la media y dibuja un sistema que funciona mejor que otros en las peores circunstancias (con alumnos de contextos más desfavorecidos) pero falla claramente en excelencia.

Según los especialistas consultados, esta realidad no cambia, o lo hace poco, porque, a pesar de algunas modificaciones, no se han tocado suficientemente aspectos que lastran. Por ejemplo, la organización parcelada de las asignaturas y sus contenidos, la

**El sistema funciona mejor en contextos desfavorecidos, pero falla en excelencia**

**Aunque el resultado en lectura mejora respecto a 2006, es inferior al de 2000**

formación y la selección del profesorado para elegir a los mejores, la autonomía de los centros y capacidad pedagógica de la dirección escolar, o la elevada repetición de curso, resume el catedrático de Didáctica y Organización Escolar de la Universidad de Granada Antonio Bolívar. El Ministerio de Educación y las autonomías trabajan para poner en marcha algunas de esas ideas, pero el catedrático de Sociología de la Complutense Julio Carabaña sostiene que no se mejora, simplemente, porque es muy complicado, como demuestra que no lo ha hecho casi ningún país en esta década. Sin embargo, aunque pocos, sí hay ejemplos de mejora. Portugal ha pasado de 470 puntos en lectura en 2000 a 489 en esta última, lo que sí le coloca plenamente en la media de la OCDE.

Por contra, los alumnos españoles han tenido en lectura (en lo que se centra esta vez el examen) 481 puntos de media, 12 por debajo de la de la OCDE. Y aunque en

2006 fueron 461 (Educación siempre ha mantenido que ese bajón se debió a alguna disfunción en aquellas pruebas), la comparación con el informe de 2000 —año en que el test también se centró en la lectura—, España baja 12 puntos, mientras que la media de la OCDE ha descendido desde entonces siete.

Los resultados en ciencias y matemáticas también permanecen en el mismo lugar. Los alumnos españoles mejoran en tres puntos los 480 alcanzados en 2006 —pero aún inferiores a los 485 de 2003— y en ciencias igualan la puntuación de hace tres años (488, frente a los 487 de hace seis). En matemáticas, la media de la OCDE es de 496 y, en ciencias, de 501.

Son, en definitiva, unos resultados muy parecidos a los que años anteriores se calificaron como mediocres, aunque tanto el ministerio como numerosos especialistas insisten en colocarlo entre el aprobado y el bien. El sistema español, recordó ayer el secretario de Estado de Educación, Mario Bederá, se ha enfrentado en la última década a la llegada masiva de inmigrantes: en 2000, un 2% de extranjeros; hoy son el 10%. Los estudiantes locales obtienen 488, los inmigrantes, 432.

Esas diferencias son mayores que las de media de la OCDE, de 44 puntos entre nativos y extranjeros. Así pues, si España es el segundo país en equidad —contada como la diferencia de resultados entre regiones y centros, solo por detrás de Finlandia, según recordó Bederá—, sí tendrá algo que mejorar en la atención a inmigrantes. Y en otros aspectos. El catedrático de Didáctica de la Matemática de la Universidad de Extremadura Lorenzo Blanco y la profesora de Didáctica de las Ciencias de la Universidad de Santiago María Pilar Jiménez apuntan algunos: mejorar la formación de los profesores, cambiar unos contenidos que son del siglo pasado y potenciar la enseñanza práctica.

Lo que marca la diferencia es, según Bederá, lo que ocurra dentro de cada centro, la motivación del alumno, la calidad de la enseñanza que dé el profesor y el ambiente de trabajo, ya que las diferencias de resultados entre alumnos dependen en un 4% de la comunidad donde se viva y en un 20% del centro en el que se estudie (hasta un 41% de media en la OCDE). Es decir, que las mayores distancias, de un 70%, se dan dentro del mismo centro.

Mucho menos influye el gasto educativo si está en niveles aceptables; más importante es en qué se gasta. EE UU gasta más que Finlandia pero no le supera en resultados. PISA 2009 asegura que el gasto en mejorar los salarios de

### Informe PISA 2009

#### COMPRESIÓN LECTORA

1	Shanghái (China)	556
2	Corea del Sur	539
3	Finlandia	536
4	Hong Kong	533
5	Singapur	526
6	Canadá	524
7	Nueva Zelanda	521
8	Japón	520
9	Australia	515
10	Holanda	508
11	Bélgica	506
12	Noruega	503
13	Estonia	501
14	Suiza	501
15	Polonia	500
16	Islandia	500
17	Estados Unidos	500
18	Liechtenstein	499
19	Suecia	497
20	Alemania	497
21	Irlanda	496
22	Francia	496
23	Taipéi (China)	495
24	Dinamarca	495
25	Reino Unido	494
26	Hungría	494
	<b>Media OCDE</b>	<b>493</b>
27	Portugal	489
28	Macao (China)	487
29	Italia	486
30	Letonia	484
31	Eslovenia	483
32	Grecia	483
33	<b>ESPAÑA</b>	<b>481</b>
34	Rep. Checa	478
35	Eslovaquia	477
36	Croacia	476
37	Israel	474
38	Luxemburgo	472
39	Austria	470
40	Lituania	468
41	Turquía	464
42	Dubai (EAU)	459
43	Rusia	459
44	Chile	449
45	Serbia	442
46	Bulgaria	429
47	Uruguay	426
48	México	425
49	Rumanía	424
50	Tailandia	421
51	Trinidad y Tobago	416
52	Colombia	413
53	Brasil	412
54	Montenegro	408
55	Jordania	405
56	Túnez	404
57	Indonesia	402
58	Argentina	398
59	Kazajistán	390
60	Albania	385
61	Qatar	372
62	Panamá	371
63	Perú	370
64	Azerbaiyán	362
65	Kirguistán	314

#### COMPETENCIA MATEMÁTICA

1	Shanghái (China)	600
2	Singapur	562
3	Hong Kong	555
4	Corea del Sur	546
5	Taipéi (China)	543
6	Finlandia	541
7	Liechtenstein	536
8	Suiza	534
9	Japón	529
10	Canadá	527
11	Holanda	526
12	Macao (China)	525
13	Nueva Zelanda	519
14	Bélgica	515
15	Australia	514
16	Alemania	513
17	Estonia	512
18	Islandia	507
19	Dinamarca	503
20	Eslovenia	501
21	Noruega	498
22	Francia	497
23	Rep. Eslovaca	497
24	Austria	496
	<b>Media OCDE</b>	<b>496</b>
25	Polonia	495
26	Suecia	494
27	Rep. Checa	493
28	Reino Unido	492
29	Hungría	490
30	Luxemburgo	489
31	Estados Unidos	487
32	Irlanda	487
33	Portugal	487
34	<b>ESPAÑA</b>	<b>483</b>
35	Italia	483
36	Letonia	482
37	Lituania	477
38	Rusia	468
39	Grecia	466
40	Croacia	460
41	Dubai (EAU)	453
42	Israel	447
43	Turquía	445
44	Serbia	442
45	Azerbaiyán	431
46	Bulgaria	428
47	Rumanía	427
48	Uruguay	427
49	Chile	421
50	Tailandia	419
51	México	419
52	Trinidad y Tobago	414
53	Kazajistán	405
54	Montenegro	403
55	Argentina	388
56	Jordania	387
57	Brasil	386
58	Colombia	381
59	Albania	377
60	Túnez	371
61	Indonesia	371
62	Qatar	368
63	Perú	365
64	Panamá	360
65	Kirguistán	331

#### COMPETENCIA CIENTÍFICA

1	Shanghái (China)	575
2	Finlandia	554
3	Hong Kong	549
4	Singapur	542
5	Japón	539
6	Corea del Sur	538
7	Nueva Zelanda	532
8	Canadá	529
9	Estonia	528
10	Australia	527
11	Holanda	522
12	Taipéi (China)	520
13	Alemania	520
14	Liechtenstein	520
15	Suiza	517
16	Reino Unido	514
17	Eslovenia	512
18	Macao (China)	511
19	Polonia	508
20	Irlanda	508
21	Bélgica	507
22	Hungría	503
23	Estados Unidos	502
	<b>Media OCDE</b>	<b>501</b>
24	República Checa	500
25	Noruega	500
26	Dinamarca	499
27	Francia	498
28	Islandia	496
29	Suecia	495
30	Austria	494
31	Letonia	494
32	Portugal	493
33	Lituania	491
34	Eslovaquia	490
35	Italia	489
36	<b>ESPAÑA</b>	<b>488</b>
37	Croacia	486
38	Luxemburgo	484
39	Rusia	478
40	Grecia	470
41	Dubai (EAU)	466
42	Israel	455
43	Turquía	454
44	Chile	447
45	Serbia	443
46	Bulgaria	439
47	Rumanía	428
48	Uruguay	427
49	Tailandia	425
50	México	416
51	Jordania	415
52	Trinidad y Tobago	410
53	Brasil	405
54	Colombia	402
55	Montenegro	401
56	Argentina	401
57	Túnez	401
58	Kazajistán	400
59	Albania	391
60	Indonesia	383
61	Qatar	379
62	Panamá	376
63	Azerbaiyán	373
64	Perú	369
65	Kirguistán	330

Fuente: OCDE.

EL PAÍS

los docentes es más eficaz, por ejemplo, que el destinado a reducir el tamaño de las clases.

El que sí es un gran condicionante, según PISA, es el nivel socioeconómico y cultural de los alumnos y de los centros. La diferencia media entre los alumnos que tienen en casa menos de 10 libros y más de 500 es de 124 puntos en España y de 126 para toda la OCDE. Sin embargo, tampoco vale escudarse en el nivel cultural, recordó el director de PISA Andreas Schleicher, hay multitud de ejemplos en el informe que demuestran “que es posible superar las barreras económicas”.

Y algo que no ayuda a hacerlo, según el ministerio, es el elevado número de repetidores. El examen PISA lo hacen alumnos de 15 años, estén o no en el curso que les corresponde, 4º de la ESO. En España, el 36% de ellos eran repetidores —uno de los porcentajes más altos de la OCDE; en Finlandia es del 5%— y estos tienen unas puntuaciones mucho más bajas en lectura. Bederá reconoció ayer que hay que repensar la repetición. Sin embargo, a Carabaña este le parece un argumento pre-

**España destaca en equidad, por detrás únicamente de Finlandia**

**Un 20% de alumnos suspende y solo el 3% está en los niveles más altos**

grino: “¿Cómo saben que si se les pasa de curso les irá mejor en la prueba?”, se pregunta.

En cualquier caso, todo eso tiene que ver con la exigencia que, en creencia generalizada, es muy baja en España. Pero las cifras de PISA dicen otra cosa. El sistema educativo español suspende a más alumnos que la prueba de PISA: el 30% de los alumnos no saca el título de la etapa obligatoria, mientras que PISA solo suspende al 20%. Quizá el pobre resultado en esta prueba no radica en los alumnos que van peor, sino en la excelencia (solo un 3% frente al 8% de la OCDE).

De hecho, el sistema español funciona mejor que otros en las peores circunstancias, es decir, en entornos socioeconómicos bajos, mientras que lo hace peor en condiciones favorables: la media para alumnos con el nivel socioeconómico y cultural menor es de 423 (417 para la OCDE); y en el otro extremo, es de 539 en España frente a 569 en la OCDE.

## Examen a la educación secundaria

sociedad

## Resultados por Comunidades

## ■ COMPRENSIÓN LECTORA

En puntos	2006	2009
Madrid	—	503
Castilla y León	478	503
Cataluña	477	498
La Rioja	492	498
Navarra	481	497
Aragón	483	495
País Vasco	487	494
<b>Media OCDE</b>	<b>492</b>	<b>493</b>
Asturias	477	490
Cantabria	475	488
Galicia	479	486
<b>España</b>	<b>461</b>	<b>481</b>
Murcia	—	480
Andalucía	445	461
Baleares	—	457
Canarias	—	448
Ceuta	—	423
Melilla	—	399

## ■ COMPETENCIA EN MATEMÁTICAS

En puntos	2006	2009
Castilla y León	515	514
Navarra	515	511
País Vasco	501	510
Aragón	513	506
La Rioja	526	504
Madrid	—	496
Cataluña	488	496
<b>Media OCDE</b>	<b>498</b>	<b>496</b>
Cantabria	502	495
Asturias	497	494
Galicia	494	489
<b>España</b>	<b>480</b>	<b>483</b>
Murcia	—	478
Baleares	—	464
Andalucía	463	462
Canarias	—	435
Ceuta	—	424
Melilla	—	409

## ■ COMPETENCIA EN CIENCIA

En puntos	2006	2009
Castilla y León	520	516
La Rioja	520	509
Navarra	511	509
Madrid	—	508
Galicia	505	506
Aragón	513	505
Asturias	508	502
<b>Media OCDE</b>	<b>500</b>	<b>501</b>
Cantabria	509	500
Cataluña	491	497
País Vasco	495	495
<b>España</b>	<b>488</b>	<b>488</b>
Murcia	—	484
Andalucía	474	469
Baleares	—	461
Canarias	—	452
Ceuta	—	426
Melilla	—	404

Fuente: PISA 2009. Programa para la Evaluación Internacional de los Alumnos OCDE. Informe español. Ministerio de Educación.

EL PAÍS

## Un país, dos escuelas

- ▶ Las autonomías del norte superan con holgura el examen; el sur suspende
- ▶ Los expertos lo atribuyen a factores socioeconómicos, culturales y de gestión

CARMEN MORÁN  
Madrid

Los resultados de las comunidades en el informe PISA 2009 prácticamente dividen el mapa en dos partes iguales, distinguiendo norte y sur. Las del norte y aquellas cuyo nivel socioeconómico y cultural es más elevado, o sea, las mismas, salen más airoas. “No sorprende. La industrialización modificó el nivel económico, social y cultural en el norte”, explica Miguel Recio, del Observatorio de la Fundación 1º de Mayo (CC OO). “En cambio, las tierras del sur han estado en manos de latifundistas que querían mano de obra barata, no gente formada. Y eso no se cambia en un par de generaciones, porque un indicador básico del éxito escolar es el nivel cultural de la familia”.

Pero las diferencias entre los resultados de unos alumnos y otros no se explican solo por eso. El informe PISA pone de manifiesto la gran influencia que tiene la gestión del propio centro, los recursos humanos y materiales y las estrategias educativas que se emplean en cada colegio. Eso es lo que más influye en las diferencias de datos entre alumnos. Lo que ocurre es que en el sur el porcentaje de alumnos con dificultades puede ser mayor y, por tanto, la gestión de esta realidad

se torna más compleja en la escuela. Y, como en un bucle, que haya más alumnos con dificultades en el sur puede remitir de nuevo a razones históricas. Tres comunidades han decidido no pasar esta evaluación: Castilla-La Mancha, Extremadura y la Valenciana.

ANDALUCÍA

## Necesita mejorar

Andalucía no acaba de saltar al pelotón de los avanzados; sus resultados mejoran un poco respecto a la anterior evaluación, pero no tanto como para cruzar la línea roja que divide el mapa. Ahora bien, dentro de ese bloque más flojo, es la segunda en comprensión lectora y científica. Tres años después, Andalucía avanza en lectura y retrocede en lo demás. “Hay que mejorar más y más rápido”, reconocen en la Junta.

ARAGÓN

## Matemáticos notables

La comprensión lectora de los alumnos aragoneses también mejora respecto a 2006, y en la tabla aparecen los cuartos en resultados matemáticos y los sextos en competencia científica. En todo, Aragón está por encima de la media española.

ASTURIAS

## A la mitad de la tabla

Asturias también puede presumir de superar la media española, pero apenas sobrepasa en un punto la de la OCDE en competencia científica; en el resto de lo evaluado, lectura y matemáticas están por debajo.

BALEARES

## Dificultades educativas

Mediocres resultados presentan las islas Baleares en su primera evaluación para PISA de forma independiente: por debajo de la media española en todas las disciplinas consideradas. Esta comunidad suele tener dificultades educativas, tanto a los 15 años como en etapas posteriores: su menor índice de desempleo saca a los alumnos del instituto demasiado temprano.

CANARIAS

## A la cola

Canarias admite pocas comparaciones. Excepción hecha de Ceuta y Melilla y es la última comunidad de la tabla, los peores resultados, si bien es ciertos que hay tres comunidades que no han pasado su propia evaluación, Castilla-La Mancha, Extremadura y la Comunidad Valenciana.

CANTABRIA

## Aprueba sin dudas

Cantabria está entre las 10 mejores, pero en ningún caso evaluado supera el promedio de la OCDE. A la mitad de la tabla, Cantabria está ligeramente por encima de los resultados españoles en su conjunto.

CASTILLA Y LEÓN

## La primera

Una buena cantera de científicos y matemáticos, a juzgar por los resultados. Encabeza la lista en ambas disciplinas y, además, comparte con Madrid el primer puesto en comprensión lectora, donde ha experimentado una subida notable desde la anterior prueba. No es nuevo, esta comunidad suele tener buenas notas. Sus estupendas calificaciones la sitúan por encima de la media de la OCDE.

CATALUÑA

## A la cabeza

Cataluña ha pegado un estirón en comprensión lectora desde 2006 y se coloca la tercera en la lista. En el resto de las pruebas está por encima de la media española, pero ya cae varios puestos, lo que la sitúa solo cercana al promedio de la OCDE. “Es el

GALICIA

## Sobresaliente en ciencia

Lo que más destaca en esta comunidad son sus resultados en competencia científica, 506 puntos, por encima de la OCDE. En el resto ocupa un lugar centrado en la tabla nacional. Han mejorado en lectura. Los responsables educativos se muestran satisfechos, pero sus declaraciones son mesuradas y en el sentido de seguir trabajando.

LA RIOJA

## Entre los mejores

Ocupa los primeros puestos en todas las competencias y destaca especialmente en las ciencias. Sus resultados se han elevado en comprensión lectora respecto a la evaluación precedente y puede jactarse de estar por encima de la OCDE en todas las disciplinas evaluadas.

MADRID

## Excelentes lectores

Esta comunidad va muy bien en comprensión lectora y también sus resultados matemáticos y científicos la sitúan en los primeros puestos de la tabla. Supera la media española y también la de la OCDE; y todo ello a pesar de que sus muchos repetidores lastiman los resultados.

MURCIA

## Resultados escasos

Vuelta al sur, vuelta a los resultados más escasos. Los murcianos se acercan a la media española aunque no llegan a tocarla a pesar de que son los mejores entre los últimos puestos.

NAVARRA

## Los que suben la media

En los puestos más altos, la media navarra en todas las disciplinas está por encima de la que muestra la OCDE. Ha experimentado un salto en comprensión lectora respecto a 2006 y es la segunda en matemáticas y la tercera en ciencias.

PAÍS VASCO

## Hacia la excelencia

Sea por la industrialización y el nivel formativo de sus ciudadanos o por su sistema educativo, el País Vasco presenta unos resultados muy notables. Por encima de la media de la OCDE en lectura (siete puntos más que en 2006) y en matemáticas, y a la mitad en ciencias. “Hay potencial de crecimiento hacia la excelencia”, dicen los responsables.

CEUTA Y MELILLA

## Muy deficiente

Las dos ciudades autónomas, gestionadas por el Gobierno, se sitúan en el escalón más bajo. Alrededor de los 100 puntos debajo de la media de la OCDE en lectura y resultados muy mejorables en el resto de disciplinas.

MÁS INFORMACIÓN EN MADRID

## El instituto marca la diferencia

Las diferencias en los resultados de unos alumnos y otros por comunidades pueden estar en torno a 20 o 30 puntos, pero si se comparan los resultados entre unos institutos y otros esas diferencias pueden alcanzar más de 100 puntos. Y cuando se miran los resultados de un alumno y otro en el mismo centro, la diferencia en sus notas puede ser de hasta 600 puntos.

Es lo que ocurre en el propio centro lo que más peso tiene so-

bre la nota, porque ahí están las verdaderas diferencias, según explican en el Ministerio de Educación a partir de los datos PISA. “No son tan significativos esos 20 puntos entre comunidades o entre un país y otro, lo más importante es lo que ocurre dentro de un centro”, explica Enrique Roca, director del Instituto de Evaluación del ministerio.

La capacidad del centro para amortiguar las diferencias en-

tre alumnos tiene más influencia en los resultados que el nivel socioeconómico y cultural, es decir, un instituto con recursos podría sobreponerse a la marca de casa que ya traen los alumnos por el perfil cultural de la familia. Pero siempre que se tengan recursos.

Si no los hay, el factor socioeconómico cobra peso. Y también que todos los alumnos sean una población homogénea, sin grandes diferencias entre

ellos. Quizá esa es la razón de que, normalmente, los centros privados saquen mejor nota, entre 26 y 38 puntos más, según la disciplina de que se trate. Esas diferencias están más matizadas en la OCDE, con solo 10 puntos entre unos centros y otros.

La llegada masiva de inmigrantes a la escuela siempre ha supuesto una dificultad añadida para el éxito global, porque incrementa la heterogeneidad que han de afrontar los maestros.





Graduados de enseñanza secundaria en Corea del Sur. / REUTERS

utilizar estos conocimientos”, concluye la experta de la OCDE.

De Corea se tenían más datos, pero su ascensión también ha sido relevante. En 2000 se encontraba entre los países destacados. Hoy, simplemente, es el mejor. El informe de la OCDE dedica un capítulo exclusivo al milagro coreano y afirma que el Gobierno de este país, hace unos años, consideraba “que las aptitudes de los estudiantes debían ir aún más allá para afrontar los cambios que reclamaba un mercado de trabajo competitivo”. Una de las características del sistema educativo coreano, puesta de manifiesto por los expertos de la OCDE, es su

Una medida es enviar profesores de élite a zonas desfavorecidas

Singapur y Hong Kong siguen a la capital económica china en la lista

## Las claves del éxito asiático

Corea del Sur apuesta por la excelencia, insistiendo en la formación de los mejores alumnos ● Shanghái da a los estudiantes más capacidad de elección

ANTONIO JIMÉNEZ BARCA  
París

El informe PISA constituye una radiografía no del todo infiel de la educación en el planeta. Y deja una cosa clara: las buenas —a veces sorprendentemente buenas— calificaciones de los países asiáticos, sobre todo en matemáticas. El país considerado hasta ahora como modelo educativo, Finlandia, en cabeza hasta esta edición en la mayoría de los escalafones, ha dejado su plaza a Corea del Sur, que con un sistema educativo basado, sobre todo, en la atención cuidadosa a los alumnos destacados y a la cantidad de horas extra que llevan a cabo, en general, sus alumnos, se ha encaramado a la primera posición.

Pero no solo eso: el informe, que no solo se ocupa de países,

sino que también se ocupa de regiones o territorios, aporta otra novedad: Shanghái, la capital económica de China, la ciudad de 22 millones de habitantes, la más rica del país, que por primera vez aparece en un estudio de este tipo, obtiene los mejores resultados mundiales. Los adolescentes de Shanghái son los campeones mundiales en “comprensión escrita”. En este apartado, Corea aparece en segunda posición y Finlandia en tercera.

Pero es en el aspecto denominado “cultura matemática” en el que Asia acapara todas las posiciones, encabezada por la sorprendente Shanghái, que con 600 puntos, ha destrozado todos los récords, seguida por Singapur (562), Hong Kong (555) y Corea (546). La OCDE resalta un dato: el 25% de los alumnos de Shang-

hái han sido capaces de resolver un tipo de problema matemático complejo. El mismo problema solo fue resuelto por un 3% de los estudiantes de la OCDE.

También en conocimientos científicos Shanghái ocupa el primer lugar, seguido, esta vez, de Finlandia, Hong Kong y Singapur.

¿A qué obedece esta victoria asiática?

Como señalan los expertos de la OCDE, Shanghái no representa, ni mucho menos, al resto de la población china en materia de educación. En China, la educación obligatoria se acaba a los 15 años y la pobreza de determinados lugares acarrea que no todos los niños puedan estudiar hasta esta edad.

Con todo, Miyako Ikeda, una investigadora de la OCDE, asegu-

raba ayer a la agencia France Press que la capital económica de China es “pionera en materia de reformas educativas”. Y apuntaba el hecho de haber cambiado ciertos programas escolares a fin de dar a los adolescentes más capacidad de elección y el envío de profesores provenientes de escuelas de élite a centros más desfavorecidos a fin de elevar el nivel educativo general.

Los institutos de Shanghái, según explica Ikeda, han modificado también los exámenes de acceso a la Universidad de forma que ahora se incide y se valora más la facultad de resolver problemas que los conocimientos aprendidos de memoria. “Shanghái tenía la costumbre de centrarse en el nivel de conocimientos. La novedad es que ahora se evalúa cómo y para qué

apuesta por la excelencia, esto es, por los alumnos muy brillantes, a los que se intenta reconducir de manera que aprovechen toda su capacidad.

También hay que tener en cuenta que Corea es uno de los países en los que los estudiantes trabajan más fuera de clase. Dos de cada tres estudiantes coreanos acuden a clases de refuerzo. “Un estudiante coreano trabaja 10 horas al día”, resumió ayer en París Rafael Bonete, consejero de Educación de la Embajada española ante la OCDE. “También hay que tener en cuenta que los estudiantes de este país sufren un nivel de estrés más alto que otros y que se sienten más infelices”, añadió.

De cualquier forma, la embajadora española ante la OCDE, Cristina Narbona, aseguró que tal vez era tiempo, en España, de fijarse más en ese apoyo a la excelencia: “Nuestro país, en 30 años, ha mejorado mucho en materia de educación. Pero ahora que las universidades están pobladas, que todos los alumnos en España tienen oportunidades para estudiar, tal vez ha llegado la hora de esa excelencia”.

## Necesita mejorar

ANÁLISIS

Jesús Palacios

Una primera lectura de los resultados del Informe PISA lleva a la conclusión de que la educación española necesita mejorar. El rendimiento del alumnado de 15 años sube un escalón en comprensión lectora, pero solo para situarse donde estaba en 2003. Con muy ligeros avances, se mantienen posiciones en matemáticas y conocimiento científico. Comparados los datos con el promedio de la OCDE, la puntuación es de aprobado bajo. Los resultados no permiten una lectura catastrofista (España a la cola europea en educación, por ejemplo), pero tampoco triunfalista (gran avance respecto a la evaluación anterior). En lo único que estamos junto a los mejores es en equidad

educativa, es decir, en la capacidad del sistema educativo para ayudar al alumnado sea cual sea su procedencia familiar. Un dato muy positivo, sin duda, pero insuficiente para estar satisfechos.

Dentro de España, hay tanto semejanzas como diferencias entre las comunidades (no todas han participado con muestra propia en el estudio). Una de las semejanzas que llaman la atención es el pobre rendimiento en la comprensión de textos no lineales (es decir, cuadros, diagramas, mapas, tablas...). La enseñanza de la lengua se ha centrado en los aspectos estructurales (teoría de la lengua), dejando muy en segundo plano los funcionales (uso del lenguaje para entender, para expresar ideas y reflexionar sobre ellas). En consecuencia, el alumnado español está mejor preparado, por ejemplo, para definir la diferencia

entre polisemia y homonimia, que para comprender adecuadamente una tabla en la que se comparan las ventajas e inconvenientes de viajar en avión o en AVE, por ejemplo. Y menos mal que en las pruebas PISA no se evalúa la expresión de ideas por escrito, porque las elaboraciones de textos o redacciones apenas ocupan ya lugar relevante en nuestras aulas.

Algunas de las notables diferencias entre comunidades se explican por el retraso educativo de la población adulta. En concreto, los resultados de Baleares, Andalucía, Canarias, Ceuta y Melilla presentan perfiles preocupantes que se deben, en parte, a la mayor desigualdad económica y educativa del pasado. Pero justamente la tarea de la educación es contribuir a modificar ese estado de cosas. Los retrasos solo se recuperan si se avanza más y más depri-

si, si el esfuerzo es mayor, si el compromiso con la mejora es más decidido y eficaz.

Por lo demás, las diferencias de rendimiento dentro de un mismo centro son más notables que las que se dan entre unos centros y otros, o entre unas comunidades y otras, lo que significa que es mucho lo que se puede hacer dentro de cada centro educativo para mejorar sus resultados.

Los datos de PISA no deben ser utilizados para defenderse de ellos con argumentos diversos, sino que deben ser un acicate para mejorar la práctica educativa, los contenidos y los métodos de enseñanza. Si no lo hacemos así, seguiremos batallando entre el suspenso alto de un año y el aprobado bajo de otro. Y lo que queremos para nuestros chicos y chicas es mejor que eso. PISA hace el diagnóstico. Cada autoridad educativa y cada centro escolar tienen ahora que acertar con el tratamiento.

Jesús Palacios es catedrático de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Sevilla.